



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности
судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

30 сентября 2015 г.
г. Калуга

Дело № А83-1450/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 23.09.2015

Постановление изготовлено в полном объеме 30.09.2015

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

А.Н. Гриднева
Л.В. Леоновой
Е.В. Гладышевой

при участии в заседании:

от истца:

ООО «Управляющая Строительная
Компания «Петербургской
Камнеобрабатывающей Компании»
ОГРН 5067847398449
ИНН 7811355293

Костюков А.И. – представитель по
доверенности № 38 от 01.09.2014
и доверенности № 12 от
10.07.2015

от ответчика:

ООО «Крым ЛТД»
ИНН 38691582

Пшеничный М.А. –
представитель по
доверенности №3 от
07.08.2015

от третьих лиц:

ООО «Пегас Евробуд»

рассмотрения дела извещены
надлежащим образом;

не явились, о времени и месте
рассмотрения дела извещены
надлежащим образом;

ООО «АсконСтрой»

не явились, о времени и месте
рассмотрения дела извещены
надлежащим образом

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Строительная Компания «Петербургской Камнеобрабатывающей Компании» (в настоящее время переименовано в ООО «Стройпроект») на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 по делу № А83-1450/2014,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая Строительная Компания "Петербургской камнеобрабатывающей компании" (ОГРН 5067847398449, ИНН 7811355293; далее - ООО "УСК "ПКК", истец) обратилось в Хозяйственный суд Республики Крым с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Крым ЛТД" (ИНН 38691582; далее - ООО "Крым ЛТД", ответчик) о взыскании 3 208 536,00 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Пегас Евробуд" и общество с ограниченной ответственностью "АсконСтрой" (далее - ООО "АсконСтрой").

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 05.02.2015 иски удовлетворены.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с выводами суда апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, ООО «Управляющая Строительная Компания «Петербургской Камнеобрабатывающей Компании» (в настоящее время переименовано в ООО «Стройпроект») обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит вышеуказанный судебный акт отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции от 05.02.2015.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителя истца и проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, кассационная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Как установлено судами, и следует из материалов дела договор оперативной аренды оборудования от 08.05.2014 № 014/05/14, между ООО "Крым ЛТД" подписанный с одной стороны - Малина Ю.Н., со стороны ООО

"УСК "ПКК" - Селиховым И.Х., согласно которому арендодатель (ООО "Крым ЛТД") предоставляет арендатору (ООО "УСК "ПКК") во временное платное использование (аренду) опалубку PERI (включая отдельные элементы, специализированные контейнеры для перевозки) ассортимент, количество и стоимость которых, указаны в актах приема-передачи, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора.

В соответствии с пунктом 3.1. договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.07.2014.

Пунктом 4.1.1 предусмотрено, что арендная плата начисляется в рублях за полный календарный месяц по факту нахождения оборудования у арендатора (согласно актов приема-передачи), а в случае использования оборудования не полный календарный месяц - за фактическое количество дней нахождения оборудования в аренде (согласно актов приема-передачи).

Согласно пункта 4.1.3 арендодатель до 10 числа каждого месяца, следующего за оплачиваемым направляет арендатору оригинал акта предоставленных услуг в двух экземплярах (пункт 4.1.3 договора).

Арендатор обязан подписать и вернуть арендодателю один подписанный оригинал акта предоставленных услуг до двадцатого числа месяца, следующего за оплачиваемым (за который начислена арендная плата) (пункт 4.1.4 договора).

Пунктом 4.1.5 договора предусмотрено, что арендатор производит оплату арендной платы ежемесячно. За первые 30 календарных дней аренды арендатор вносит арендную плату не позднее 5 (пяти) банковских дней с момента передачи оборудования в аренду и подписания актов приема-передачи.

Согласно пункту 9.1 выполнение обязательств арендатора по данному договору обеспечивается гарантийным платежом.

Гарантийный платеж вносится арендатором в размере 10% от стоимости взятого в аренду оборудования (п. 9.2 договора).

Гарантийный платеж перечисляется арендатором на банковский счет арендодателя не позднее 5 (пяти) банковских дней с момента получения оборудования в аренду и подписания акта приема-передачи с указанием назначения платежа: "Гарантийный платеж по договору от 08.05.2014 № 014/05/14" (пункт 9.3 договора).

При этом, ставка арендной платы (без НДС) за один месяц составляет 4,5% от стоимости переданного в аренду оборудования при условии оплаты арендатором арендной платы в соответствии с пунктом 4.1.6.1 данного договора (пункт 4.2.1 договора).

Пунктом 4.1.6.1 предусмотрено, что арендная плата может производиться на усмотрение арендатора в виде 100% предоплаты общей арендной платы за месяц (с учетом фактического количества оборудования, находящегося у арендатора). Срок оплаты - до 24 числа оплачиваемого (за который начислена арендная плата) месяца.

Ставка арендной платы (без НДС) за один месяц составляет 5,0% от

стоимости переданного в аренду оборудования при условии оплаты арендатором арендной платы в соответствии с п. 4.1.6.2 данного договора (п. 4.2.2 договора).

На основании пункта 4.1.6.2 арендная плата может производиться на усмотрение арендатора с отсрочкой платежа на период 24 календарных дней с момента окончания оплачиваемого (за который начислена арендная плата) месяца.

ООО "Крым ЛТД" направило в адрес ООО "УСК "ПКК" счета на оплату от 08.05.2014 № 123, № 124, № 125, от 10.05.2014 № 127, № 128, № 129, от 14.05.2014 № 130, № 131, № 132, от 14.05.2014 № 22.

ООО "УСК "ПКК" произвело оплату платежными поручениями: от 19.05.2014 № 1365 (назначение платежа: гарантийный платеж по договору от 08.05.2014 № 014/05/14. Сумма 635 303,00 руб.), № 1366 (назначение платежа: гарантийный платеж по договору от 08.05.2014 № 014/05/14. Сумма 765 680,00 руб.), № 1367 (назначение платежа: гарантийный платеж по договору от 08.05.2014 N 014/05/14. Сумма 795 487,00 руб.), № 1368 (назначение платежа: предоплата за аренду оборудования по договору от 08.05.2014 N 014/05/14. Сумма 357 969,00 руб.), № 1369 (назначение платежа: предоплата за аренду оборудования по договору от 08.05.2014 № 014/05/14. Сумма 344 556,00 руб.), № 1370 (назначение платежа: предоплата за аренду оборудования по договору от 08.05.2014 N 014/05/14. Сумма 285 886,00 руб.), № 1371 (назначение платежа: оплата за масло по счету от 14.05.2014 № 130. Сумма 19 475,00 руб.), № 1372 (назначение платежа: оплата за масло по счету от 10.05.2014 № 129. Сумма 2 280,00 руб.), № 1373 (назначение платежа: оплата за масло по счету от 08.05.2014 № 125. Сумма 1 900,00 руб.).

Ссылаясь на то, что, вышеуказанный договор не был подписан истцом и оплата им произведена по выставленным счетам, а ответчиком не выполнены обязательства и не представлено ни одной единицы оборудования, ООО "УСК "ПКК" обратилось в суд с иском о возврате перечисленных денежных средств в размере 3 208 536,00 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд обоснованно указал и руководствовался следующим.

Акты приема-передачи от 08.05.2014 № 0044, № 0045, от 10.05.2014 № 0043, № 0048, от 14.05.2014 № 0049, № 0050, от 21.05.2014 № 0051, № 0052 подписаны арендатором и арендодателем и скреплены их печатями.

В случае невозврата опалубки Арендодатель и Арендатор согласовали в актах приема-передачи компенсационную стоимостью 30 000 000 (тридцать миллионов) рублей.

Истцом не оспорена подлинность и принадлежность ему печати на актах приема-передачи и на доверенности на получение материальных ценностей от 12.03.2014 № 13 по спорному договору на имя Селихова Ибрагима Лемаевича, выданная директором обособленного подразделения ООО «УСК «ПКК» Селиховым Исмаилом Халитовичем.

С заявлением о фальсификации оттисков печати в установленном ст. 161 АПК РФ порядке истец также не обращался.

Учитывая управленческие связи Селихова Исмаила Халитовича и Селихова Ибрагима Лемаевича, а также то, что Селихов Исмаил Халитович

имел доступ к печати, суд пришел к выводу о том, что получение Селиховым Исмаилом Халитовичем или Селиховым Ибрагимом Лемаевичем оборудования является действиями ООО "УСК "ПКК".

Также суд кассационной инстанции согласен с выводом апелляционного суда, что спорный договор является заключенным.

Выводы суда первой инстанции о неподписании доверенности от 04.04.2014 Ковалевым И.В. основаны лишь на показаниях последнего. Экспертиза подписи не назначалась. Подлинность копии доверенности, представленной ООО «АсконСтрой» не оспорена.

Указанной доверенностью ООО "УСК "ПКК" Селихову Исмаилу Халитовичу доверено право заключать и подписывать от имени истца договоры с любыми юридическими лицами, в том числе заключать договоры аренды, поскольку подлинность доверенности не была оспорена истцом, а также то, что на спорном договоре имеется печать ООО «УСК ПКК», оттиск которой не оспаривается истцом, судом апелляционной инстанции сделан верный вывод, что спорный договор является заключенным.

Согласно ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В силу ст. 608 ГК РФ право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, уполномоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

В соответствии со ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Статьям 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с ч.1 ст.182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 и ч.2 ст.9 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, доказывание обстоятельств, положенных сторонами в основу их требований или возражений, является их процессуальной обязанностью. Риск наступления последствий неисполнения сторонами своих процессуальных обязанностей

несут они сами. Сбор доказательств не относится к компетенции арбитражного суда, противоречит задачам арбитражного судопроизводства, и всецело регулируется принципом состязательности сторон.

В пункте 5 Информационного письма ВАС РФ от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 ГК РФ" при разрешении споров, связанных с применением п. 2 ст. 183 ГК РФ указано, что судам следует принимать во внимание, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

Гарантийный платеж, предоплата услуг, характер платежа в платежных поручениях от 19.05.2014 N 1365, N 1366, N 1367, N 1368, N 1369, N 1370, N 1371, N 1372, N 1373 "гарантийный платеж по договору от 08.05.2014 N 014/05/14", "предоплата за аренду оборудования по договору от 08.05.2014 N 014/05/14", "оплата за масло по счету от 14.05.2014 N 130" соответствует смыслу пунктов 4.2.1 и 4.2.2 договора, о решении оплаты, дающему право на льготное определение размера арендной платы, суд апелляционной инстанции с учетом п.2 ст.183 ГК РФ правомерно расценил как последующее одобрение действий ООО "УСК "ПКК" и факт предоставления истцу опалубки в аренду.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ представленные в дело доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу, что истец не доказал факт неосновательного обогащения ответчика и обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований.

С учетом вышеизложенного, кассационная коллегия полагает, что при рассмотрении настоящего дела и вынесении обжалуемого судебного акта судом были установлены все существенные для дела обстоятельства, а также доводы, изложенные в жалобе, были предметом рассмотрения и надлежащей правовой оценки суда, в связи с чем оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст.289 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 г. по делу № А83-1450/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Гриднев

Судьи

Л.В. Леонова

Е.В. Гладышева