



Арбитражный суд Республики Крым
295000, улица Александра Невского, дом 29/11, Симферополь, Республика Крым

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Симферополь
27 мая 2021 года

Дело № А83-6973/2021

Резолютивная часть решения составлена 17 мая 2021 года.

Мотивированное решение изготовлено 27 мая 2021 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Лагутиной Натальи Михайловны, рассмотрев в порядке упрощенного производства материалы искового заявления Общества с ограниченной ответственностью «Крым-Фrost» (ОГРН: 1179102028380) к Обществу с ограниченной ответственностью «Риф-Тур» (ОГРН: 1169102067188) о взыскании 280 000,00 руб.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Крым-Фrost» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Риф-Тур» с требованием о взыскании с ответчика компенсационной стоимости за холодильное оборудование, переданное по Договору №20-210/18 безвозмездного пользования имуществом от 01 апреля 2019 года в размере 280 000 (двести восемьдесят тысяч) рублей. Кроме того, истец просит суд взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Риф-Тур» в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 600 (восемь тысяч шестьсот) рублей.

Определением от 22.03.2021 исковое заявление принято к производству согласно положений статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства. Сторонам установлены сроки для предоставления дополнительных документов, отзыва на исковое заявление соответственно до 12.04.2021 и 04.05.2021.

Представитель ответчика в установленные судом сроки каких либо возражений суду не представил.

В соответствии с частью 1 статьи 131 АПК РФ ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое

заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

В случае если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам или при невозможности рассмотреть дело без отзыва вправе установить новый срок для его представления (часть 4 статьи 131 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия.

В случае, если доказательства представлены с нарушением порядка представления доказательств, установленного АПК РФ, в том числе с нарушением срока представления доказательств, установленного судом, арбитражный суд вправе отнести на лицо, участвующее в деле и допустившее такое нарушение, судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с [частью 2 статьи 111](#) АПК РФ.

Суд в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 121 АПК РФ, разместил информацию о совершении процессуальных действий по данному делу на сайте Арбитражного суда Республики Крым - в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.crimea.arbitr.ru.

Как усматривается из материалов дела, корреспонденция, направленная в адрес ответчика возвращена в суд с отметкой «Иstek срок хранения».

На основании ст. 165.1 ГК РФ, а также постановления пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ» - «По смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Таким образом, судебная корреспонденция считается доставленной, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена «по истечении срока хранения», иным причинам.

Согласно ч. 2 ст. 124 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения копии судебных актов направляются по последнему известному арбитражному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится или не проживает.

Судом совершены все возможные и предусмотренные законом процессуальные действия, направленные на извещение ответчика о наличии в производстве Арбитражного суда Республики Крым спора и, соответственно, датах, месте и времени проведения судебных заседаний по нему, что позволяет считать его надлежащим образом своевременно уведомленным.

Таким образом, суд делает вывод о том, что у ответчика была реальная возможность предоставления мотивированного отзыва на исковое заявление, а также всех дополнительных пояснений и доказательств.

Учитывая, что ответчик о начале судебного процесса извещен надлежащим образом, поскольку материалы дела в достаточной мере характеризуют взаимоотношения сторон и отсутствие отзыва ответчика не мешает разрешению спора по сути, суд посчитал возможным рассмотреть дело по имеющимся в нем доказательствам.

17.05.2021 судом, в соответствии с положениями статьи 229 АПК РФ, принята резолютивная часть решения по данному делу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

20.05.2021 в материалы дела от представителя ответчика поступило заявление о составлении мотивированного решения по данному делу.

Исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующее.

01 апреля 2019 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Риф-Тур»

(далее – ответчик, Ссудополучатель) и Обществом с ограниченной ответственностью «Крым-Фрост» (далее – истец, Ссудодатель) заключен Договор №20-210/18 безвозмездного пользования имуществом от 01 апреля 2019 года (далее по тексту - Договор), согласно с условиями п.1.1. которого Ссудодатель обязуется передать в безвозмездное пользование Ссудополучателю имущество, указанное в п. 1.2. настоящего Договора (именуемое в дальнейшем «Имущество»), а Ссудополучатель обязуется вернуть то же Имущество в состоянии не хуже того, в каком его получил, с учётом нормального износа.

По настоящему Договору Ссудодатель передаёт Ссудополучателю следующее имущество: холодильное оборудование (далее - «Оборудование»), указанное в Приложении №1 (Акт приёма- передачи) к настоящему Договору, являющемуся неотъемлемой частью настоящего Договора (п.1.2. Договора).

Оборудование предоставляется Ссудополучателю в безвозмездное пользование в целях хранения Ссудополучателем замороженных продуктов питания, (далее - «Товар»), приобретенных у Ссудодателя на условиях соответствующего Договора поставки, для установки в торговых точках Ссудополучателя (п.1.3. Договора).

Согласно пункту 1.2 Договора, Ссудодатель ООО «Крым-Фрост» передало по акту приема- передачи от 01 апреля 2019 года, акту приема-передачи оборудования №1 от 22 апреля 2019 года, акту приема-передачи оборудования №2 от 22 апреля 2019 года и акту приема-передачи оборудования №3 от 22 апреля 2019 года, а Ссудополучатель ООО «Риф-Тур» принял соответствующее холодильное оборудование.

Согласно пункту 2.2.7. Договора Ссудополучатель по окончании срока действия Договора, а также при досрочном прекращении, в течение 5-ти рабочих дней, обязан передать Ссудодателю по Акту приема-передачи Оборудование, полученное в безвозмездное пользование, в состоянии не хуже того, в котором он его получил, с учетом нормального износа.

12 января 2021 года, ООО «Крым-Фрост» направило в адрес ООО «Риф-Тур» претензионное письмо о возврате холодильного оборудования. В претензионном письме ООО «Крым-Фрост» сообщило об окончании срока действия Договора и предложило вернуть из безвозмездного пользования вышеуказанное холодильное оборудования.

Так, согласно акту приема-передачи от 01 апреля 2019 года к Договору №20-210/18 безвозмездного пользования имуществом от 01 апреля 2019 года Ссудополучателем не возвращено, следующее холодильное оборудование: Никс 400 Мягк., ЭК 722, заводской №0776619037; Никс 400 Мягк., ЭК 724, заводской №0776619032; Никс 400, ЭК 497, заводской №0314819038.

Остальное оборудования переданное по акту приема-передачи от 01 апреля 2019 года возвращено Ссудодателю в надлежащем виде, с учетом нормального износа. Компенсационная стоимость оборудования согласована сторонами в вышеуказанном акте приема-передачи и составляет 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей за каждую единицу оборудования.

Согласно акту приема-передачи оборудования №1 от 22 апреля 2019 года к Договору №20-210/18 безвозмездного пользования имуществом от 01 апреля 2019 года Ссудополучателем не возвращено, следующее холодильное оборудование: Угур 400 (Рудь), Ж 6000, заводской №1211200005; Угур 400 (Рудь), Ж 5094, заводской №1002121919.

Остальное оборудования переданное по Акту приема-передачи оборудования №1 от 22 апреля 2019 года возвращено Ссудодателю в надлежащем виде, с учетом нормального износа. Компенсационная стоимость оборудования согласована сторонами в вышеуказанном акте приема-передачи оборудования и составляет 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей за каждую единицу оборудования.

Согласно акту приема-передачи оборудования №2 от 22 апреля 2019 года к Договору №20-210/18 безвозмездного пользования имуществом от 01 апреля 2019 года Ссудополучателем не возвращено, следующее холодильное оборудование: Угур 400 (Рудь), Ж 4223, заводской №02111821; Угур 400 (Крымское мороженое), Ж 4918, заводской №1102122061.

Остальное оборудования переданное по Акту приема-передачи оборудования №2 от 22 апреля 2019 года возвращено Ссудодателю в надлежащем виде, с учетом нормального износа. Компенсационная стоимость оборудования согласована сторонами в вышеуказанном акте приема-передачи оборудования и составляет 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей за каждую единицу оборудования.

Согласно акту приема-передачи оборудования №3 от 22 апреля 2019 года к Договору №20-210/18 безвозмездного пользования имуществом от 01 апреля 2019 года Ссудополучателем не возвращено, следующее холодильное оборудование: Угур 400 (Рудь), Ж 5829, заводской №1211210200.

Остальное оборудования переданное по Акту приема-передачи оборудования №3 от 22 апреля 2019 года возвращено Ссудодателю в надлежащем виде, с учетом нормального износа. Компенсационная стоимость оборудования согласована сторонами в вышеуказанном акте приема-передачи оборудования и составляет 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей за каждую единицу оборудования.

Как указано истцом, общее количество невозвращенного холодильного

оборудования по вышеприведенным актам приема-передачи составляет 8 единиц.

Для расчета исковых требований истцом использовались следующие данные: Компенсационная стоимость, согласно, вышеприведенных актов приема-передачи каждой единицы оборудования составляет - 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей. Сумма компенсационной стоимости оборудования составляет: 8 ед. x 35 000, 00 = 280 000 (двести восемьдесят тысяч) рублей, в связи с чем, общая сумма компенсации составила 280 000 (двести восемьдесят тысяч) рублей.

Как было указано истцом, по адресу расположения холодильного оборудования: ул. Каламитская, 14, с. Прибрежное, Сакского района, Республики Крым, осуществлен выезд представителей ООО «Крым-Фрост» и установлено, что оборудования по вышеуказанному адресу отсутствует и местонахождение его неизвестно.

Так же, Обществом с ограниченной ответственностью «Крым-Фрост» предпринимались попытки связаться по телефонной связи с представителями ООО «Риф-Тур» по вопросу возврата холодильного оборудования, однако, связь с ответчиком отсутствует. Письма, направленные на юридический и почтовый адрес ответчика ООО «Риф-Тур» адресатом не получаются и возвращаются за истечением срока хранения.

12 января 2021 года с целью досудебного урегулирования ООО «Крым-Фрост» направило в адрес ООО «Риф-Тур» претензионное письмо о возврате холодильного оборудования. Из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №29503454155050 претензионное письмо о возврате холодильного оборудования ООО «Риф-Тур» не получало.

Поскольку в досудебном порядке спор урегулирован не был, истец обратился с данным иском в суд.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства, всесторонне и полно выявив фактические обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, участвующих в деле, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Одним из видов оснований возникновения прав и обязанностей являются договоры и сделки, предусмотренные законом, а также договоры и иные сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 689](#) ГК РФ по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

К договору безвозмездного пользования соответственно применяются правила, предусмотренные статьей 607, пунктом 1 и абзацем пункта 2 статьи 610, пунктами 1 и 3 статьи 615, пунктом статьи 621, пунктами 1 и 3 статьи 623 настоящего Кодекса.

Согласно [статье 695](#) ГК РФ ссудополучатель обязан поддерживать вещь, полученную в безвозмездное пользование, в исправном состоянии, включая осуществление текущего и капитального ремонта, и нести все расходы на ее содержание, если иное не предусмотрено договором безвозмездного пользования.

Согласно [ст. 696](#) ГК РФ ссудополучатель несет риск случайной гибели или случайного повреждения полученной в безвозмездное пользование вещи, если вещь погибла или была испорчена в связи с тем, что он использовал ее не в соответствии с договором безвозмездного пользования или назначением вещи, либо передал ее третьему лицу без согласия ссудодателя. Ссудополучатель несет также риск случайной гибели или случайного повреждения вещи, если с учетом фактических обстоятельств мог предотвратить ее гибель или порчу, пожертвовав своей вещью, но предпочел сохранить свою вещь.

Согласно требованиям статьи 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Статья 309 указанного Кодекса гласит, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства, как того требует статья 310 ГК РФ.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 71 АПК РФ оценка доказательств и выводы суда должны быть основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств по делу. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими в совокупности.

Судом установлено, что срок действия Договора №20-210/18 безвозмездного пользования имуществом от 01 апреля 2019 года, истек 31 декабря 2020 года.

Пролонгация договором не предусмотрена. Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно пункту 2.2.7. Договора Ссудополучатель по окончании срока действия Договора, а также при досрочном прекращении, в течение 5-ти рабочих дней, обязан передать Ссудодателю по Акту приема-передачи Оборудование, полученное в безвозмездное пользование, в состоянии не хуже того, в котором он его получил, с учетом нормального износа.

Пунктом 3.3. Договора установлено, что Ссудополучатель возмещает убытки, если они возникли вследствие его виновных действий или бездействия.

Согласно [ст. 697](#) ГК РФ ссудодатель отвечает за вред, причиненный третьему лицу в результате использования вещи, если не докажет, что вред причинен вследствие умысла

или грубой неосторожности ссудополучателя или лица, у которого эта вещь оказалась с согласия ссудодателя.

На момент рассмотрения спора в материалах дела отсутствуют доказательства возврата ответчиком истцу холодильного оборудования в полном объеме, в материалах дела так же отсутствуют доказательства возмещения ответчиком компенсации стоимости такого оборудования на сумму 280 000,00 руб., что нарушает законные права и интересы истца, которые подлежат защите, согласно статье 12 ГК РФ.

Каких либо возражений, отзыва на исковое заявление, либо доказательств оплаты денежных средств ответчиком суду не представлено.

Согласно [пункту 3.1 статьи 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Так, суд, детально изучив и проверив расчет предъявляемой ко взысканию задолженности, предоставленный истцом, приходит к выводу о правильности его составления, следовательно, требование истца о взыскании с ответчика суммы компенсационной стоимости в размере 280 000,00 руб. подлежит удовлетворению.

В соответствии с положениями части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Риф-Тур» (ОГРН: 1169102067188) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Крым-Фрост» (ОГРН: 1179102028380) компенсационную стоимость за холодильное оборудование в размере 280 000,00 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 8600,00 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Н.М. Лагутина