

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ**Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**город Севастополь
16 июня 2021 г.

Дело №А84-956/21

Резолютивная часть решения объявлена 08 июня 2021г.
Решение изготовлено в полном объеме 16 июня 2021г.

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Мирошник Анны Сергеевны, в составе суда произведена замена судьи Александрова А.Ю. на судью Мирошник А.С. в порядке ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при ведении протокола секретарем судебного заседания Осауленко А.А., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] (г. Симферополь, [REDACTED], [REDACTED]) к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] (г. Севастополь, [REDACTED], [REDACTED]) о взыскании задолженности,

при участии:

от истца – Пшеничный М.А., доверенность №11 от 16.04.2021, иные лица в судебное заседание не явились о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее – истец, ООО [REDACTED]) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее – ответчик, ООО [REDACTED]) о взыскании задолженности по договору поставки № 050-401/2018 от 15.01.2018 в размере 1 700 500 (один миллион семьсот тысяч пятьсот) рублей.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в соответствии со статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Требования суда о представлении отзыва на исковое заявление ответчик не исполнил.

Согласно части 4 статьи 131 и части 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) непредставление отзыва на исковое заявление не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

При неявке в судебное заседание арбитражного суда лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие (часть 5 статьи 156 АПК РФ).

Код доступа к материалам дела:



18420000348377

Исследовав доказательства по делу, оценив их, суд считает, что исковое заявление подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 15.01.2018 между обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED] (Поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED] (Покупатель) был заключен договор поставки № 050-401/2018 (далее – Договор), по условиям которого Поставщик обязался передать Покупателю товар, а Покупатель – принять и оплатить Поставщику товар (п. 1.1 Договора).

В соответствии с пунктом 2.1 Договора покупатель получает Товар на своем складе (магазине), расположенном по адресу: г. Севастополь, ул. Горпищенко, 18.

Датой поставки считается дата получения товара Покупателем на складе (п. 2.3 Договора).

Согласно пункту 5.4 Договора оплата Товара производится Покупателем в безналичной форме (платежными поручениями) – на расчетный счет Поставщика, либо путем внесения денежных средств в кассу Поставщика, на условиях отсрочки на срок, не превышающий 14 календарных дней.

Согласно п. 8.4 Договора, Договор вступает в силу с момента подписания и действует до 31 декабря 2020 г. В случае если ни одна из сторон в письменном виде не менее, чем за 14 календарных дней не известит другую сторону о его расторжении, настоящий Договор считается пролонгированным на прежний срок и на прежних условиях.

Поставки товара осуществлялись в 2018 году.

Поставщиком был принят поставленный Поставщиком товар в полном объеме без претензий по количеству и качеству.

Факт поставки товара подтверждается товарными накладными № СФФ-0002503 от 13.02.2018, № СФФ-0002500 от 13.02.2018, № СФФ-0002299 от 09.02.2018, № СФФ-0002134 от 07.02.2018, а так же подписанным актом сверки за май 2019 года.

По каждой из партий поставленного товара истек срок оплаты, установленный п. 5.4 Договора.

Однако за период поставок ответчик нарушал договорные сроки оплаты товара, в результате чего образовалась задолженность по оплате товара в размере 1 700 500 рублей.

17.02.2020 ООО [REDACTED] направил в адрес ответчика заказным письмом претензию № 15, в которой изложил требования о необходимости погашения задолженности по Договору в размере 1 700 500 рублей.

Обстоятельства неисполнения ответчиком в досудебном порядке требований истца о погашении задолженности по Договору и стало основанием для обращения ООО [REDACTED] с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают, в том числе, из договоров и других сделок.

Статьей 506 ГК РФ предусмотрено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.



В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Как установлено судом, между ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] возникли правоотношения, урегулированные договором поставки от № 050-401/2018 от 15.01.2018, в связи с чем стороны приобрели определенный объем прав и взаимных обязанностей.

Факт поставки товара подтверждается представленными первичными документами и ответчиком не оспаривается.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода (пункт 1 статьи 314 ГК РФ).

По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ).

Часть 1 статьи 65 АПК РФ устанавливает, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд принимает во внимание и положения части 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Непредставление соответствующих доказательств либо нежелание их представить должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 №12505/11).

В силу статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Данный принцип представляет собой правило, по которому заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств. Состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие по общему правилу с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств. При этом, в силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Суд констатирует, что доказательства исполнения обязательства по оплате товара на сумму 1 700 500 рублей, поставленного согласно товарным накладным, имеющимся в материалах дела, ответчиком не предоставлены.



Таким образом, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что своими действиями ответчик нарушил взятые на себя обязательства и права ООО [REDACTED], а поэтому иски о взыскании с ООО [REDACTED] задолженности за поставленный товар в размере 1 700 500 рублей подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ в связи с удовлетворением иска, расходы по оплате государственной пошлины в размере 30 005 рублей относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 137, 167–171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] задолженность по договору поставки №050-401/2018 от 15.01.2018 в размере 1 700 500 (один миллион семьсот тысяч пятьсот) рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10 мая 2021 года по день фактического исполнения обязательства, а так же расходы по уплате государственной пошлины в размере 30 005,00 рублей.

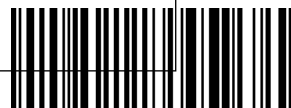
Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Севастополя.

Судья

А.С. Мирошник

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.08.2020 16:19:05
Кому выдана Мирошник Анна Сергеевна



18420000348377