

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: info@crimea.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

город Симферополь
31 октября 2021 года

Дело №А83-12777/2021

Резолютивная часть объявлена 24 октября 2021 года

Полный текст решения изготовлен 31 октября 2021 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи С.А. Чумаченко, при ведении протокола судебного заседания и аудиозаписи секретарем судебного заседания Тихоновой А.Н., рассмотрев материалы дела по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] к ответчику обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] при участии представителей сторон:

от истца – Пшеничный М.А., представитель по доверенности от 11.10.2021 №11

от ответчика – Тимофеев С.А. представитель по доверенности от 23.10.2021 №3

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] (ОГРН: [REDACTED]) (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением о расторжении договора, взыскании денежных средств оплаченных по договору в размере 3 500 000 (три миллиона пятьсот тысяч) рублей.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал в полном объеме. Ответчик исковые требования не признал, возражал против их удовлетворения.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, письменного отзыва не представило.

Исследовав материалы настоящего дела и оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Между ([REDACTED] (ранее ЗАО) и [REDACTED] 01 февраля 2021 года заключен договор купли продажи №33 (Далее Договор).

Согласно п. 1.1. Договора в соответствии с настоящим договором Продавец обязуется передать в собственность Покупателя Оборудование, наименование, количество, комплектность, характеристики и цена которого указываются в Спецификации и Техническом задании (ТЗ), подписываемых к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой частью настоящего Договора, а также выполнить шеф-монтаж с пуско-наладочными работами и ввод Оборудования в эксплуатацию на территории Покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить Оборудование, работы/услуги Продавца в порядке и на условиях, установленных настоящим Договором и приложениями к нему.

В соответствии с п. 2.1. Поставка по настоящему Договору осуществляется на условиях самовывоза с завода-изготовителя г. Каменск-Уральский Свердловской области, Оборудование отгружается в транспортабельном модульном варианте. Стоимость оборудования составляет 3 500 000 (три миллиона пятьсот тысяч) рублей, и включает стоимость работ по упаковке, погрузке, шефмонтажу, пуско-наладке Оборудования и прочих услуг, указанных в настоящем Договоре.

Согласно п. 5.1.1. Договора продавец обязан передать покупателю Оборудование надлежащего качества и в надлежащей упаковке в полном соответствии со Спецификацией к настоящему договору и в сроки, указанные в настоящем Договоре и приложениях к нему. Ввести Оборудование в эксплуатацию.

В соответствии с п. 6.2. Договора Представитель продавца осуществляет шеф-монтаж полностью поставленного оборудования и пуско-наладочные работы в течение 30-ти календарных дней с момента прибытия представителя продавца на место монтажа после уведомления Покупателем о дате готовности Оборудования к монтажу, а именно: подготовка фундамента и выполнения требований к шеф-монтажу в соответствии с ТЗ, и ввод Оборудования в эксплуатацию.

Истец принятые на себя обязательства по оплате Оборудования выполнил в размере 3 500 000 (три миллиона пятьсот тысяч) рублей, что подтверждается платежными поручениями №17 от 05.02.2021.

Ссылаясь на то, что ответчик не исполнил принятые на себя обязательства по договору купли продажи №33, требование истца о расторжении договора, возврате денежных средств оставил без ответа, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

К отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 ГК РФ, применяются, если иное не предусмотрено правилами указанного Кодекса об этих видах договоров (пункт 5 статьи 454 ГК РФ).

Согласно ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Общество с ограниченной ответственностью [наименование] не исполнило принятых на себя обязательств по договору купли-продажи №33 от 01.02.2021 года, передало Обществу с ограниченной ответственностью [наименование] оборудование ненадлежащего

качества, не произвело ввод оборудования в эксплуатацию согласно раздела 6 Договора, не передало документацию, предусмотренную пунктом 6.6. Договора.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела дополнительным соглашением от 01 сентября 2021 года к договору купли-продажи №33 с указанием перечня обнаруженных недостатков, актами осмотра узлов оборудования, составленными с участием представителя общества с ограниченной ответственностью [REDACTED], представителя завода изготовителя и представителя Департамента экспертизы и сертификации торгово-промышленной палаты Республики Крым, а также представленным истцом в материалы дела заключения специалиста ООО «Черноморское агентство независимых судебных экспертиз» №11-Т/21, согласно которым приобретенное оборудование имеет как неустранимые, так и проявляющиеся неоднократно недостатки, недостатки, являющиеся скрытыми, а также Оборудование имеет следующие дефекты: негерметичность загрузающего устройства; негерметичность дверки выгрузки металлокорда; негерметичность передней крышки реактора.

Эксплуатация приобретенной установки при негерметичности реактора опасна и не соответствует требованиям пожарной безопасности.

Возникновение вышеперечисленных дефектов связано с изготовлением «Установки...» заводом производителем. Указанные дефекты устранены в условиях Покупателя быть не могут.

Эксплуатация «Установки...» с нарушением герметичности реактора и реализации процесса пиролиза для переработки автомобильных шин невозможна.

Ответчиком в нарушение положений ст. 65 АПК РФ в материалы дела не представлено доказательств исполнения обязательств по договору купли-продажи № 33, не представлено доказательств передаче Истцу оборудования надлежащего качества, не представлен акт ввода оборудования в эксплуатацию в соответствии с разделом 6 Договора, не передана документация, предусмотренная пунктом 6.6. Договора (сертификат соответствия Оборудования требованиям Технического регламента - заверенная сертификационным органом копия; электромонтажная схема Оборудования - копия; паспорт; технологический регламент - копия; инструкция по эксплуатации и техническому обслуживанию).

В соответствии с п.2 ст.475 ГК РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара, обнаружении неустранимых недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения и других подобных недостатков, покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В связи с чем, суд находит требования истца о расторжении договора купли-продажи №33 от 01 февраля 2021 года и взыскании с ответчика суммы оплаченной по договору в размере 3 500 000 (три миллиона пятьсот тысяч) рублей подтвержденными материалами дела и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение

его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В нарушение статьи 65 и части 1 статьи 131 АПК РФ ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства, опровергающие иски требования.

Оценив в совокупности и взаимной связи доказательства, представленные в материалы дела, суд считает, что иски требования обоснованы и подлежат полному удовлетворению.

Руководствуясь статьями 170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Крым, –

Р е ш и л :

1. Расторгнуть договор купли-продажи №33 от 01.02.2021, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED] и Обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED]

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] в пользу Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] по договору купли-продажи №33 от 01.02.2021 задолженность в размере 3 500 000 (три миллиона пятьсот тысяч) рублей и расходы по госпошлине в размере 46 500 (сорок шесть тысяч пятьсот) рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21).

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

С.А. Чумаченко